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**OPONENTSKÝ POSUDOK**

**na habilitačnú prácu PhDr. Mareka Syrného, PhD.**

**Osobnosti slovenskej politiky v zlomových obdobiach rokov 1938 – 1949**

Slovenská historiografia ešte veľa dlhuje osobnostiam v priereze celých slovenských dejín. Pomaly, ale istotne sa zapĺňajú neprebádané miesta a dejiny sa zaľudňujú. Preto možno iba privítať, že M. Syrný si vybral ako tému svojej habilitačnej práce práve osobnosti, a to osobnosti slovenskej politiky 20. storočia. Vybraná téma habilitácie konvenuje s jeho profesnou orientáciou. M. Syrný patrí k už etablovaným historikom. Dlhší čas sa venuje obdobiu, ohraničenému rokmi 1938 – 1948. Je autorom viacerých vedeckých a odborných publikácií, spomedzi ktorých má osobitný význam monografia *Slovenskí demokrati ´44-48*, kde ako prvý historik podrobne spracoval dejiny Demokratickej strany.

Predložená habilitačná práca *Osobnosti slovenskej politiky v zlomových obdobiach rokov 1938 – 1949* je súborom piatich publikovaných textov autora, pričom každý z týchto textov je venovaný inej osobe. Autor sem zaradil biografické portréty Ivana Markoviča, Gustáva Husáka, Martina Kvetka, Vavra Šrobára a Jozefa Lettricha. Ako uvádza v úvode na s. 6 i na iných miestach práce, tieto osobnosti reprezentovali rôzne prúdy slovenskej spoločnosti a politiky i rôzne generácie a spôsoby vyrovnávania sa a prežívania vojnovej či povojnovej reality. Pohybovali sa však v rovnakom spoločenskom prostredí a všetci patrili buď k ľavicovému, alebo občiansko-liberálnemu smeru a boli zástancami československej štátnosti. Každý z biografických portrétov sa zameriava na politické aktivity osobnosti v kontexte danej doby. Habilitačná práca je založená na výskume v domácich a zahraničných (českých) archívoch, na využití dobovej tlače a relevantnej odbornej literatúry. Prináša doteraz málo známe alebo úplne neznáme fakty. Osobitne vyzdvihujem prínos biografického portrétu J. Lettricha a spracovanie počiatkov jeho exilu v USA od roku 1948, ale aj erudovanosť a vecnosť spracovania portrétov M. Kvetka a G. Husáka. Rozsahom i kvalitou najslabší je podľa môjho názoru portrét I. Markoviča. Podľa mojej mienky autor mohol byť ku skúmaným osobnostiam kritickejší a postaviť si dôraznejšie aj otázku, aké boli ich osobné a politické limity, kde konali nevhodne, prípadne mohli konať a nekonali.

Výber piatich osobností v habilitačnej práci je reprezentatívny, hoci by bolo prínosné zaradiť aj kapitolu o vzájomných vzťahoch týchto osobností. Tým by viac vynikli spoločné momenty, ktoré sa spomínajú všeobecne v závere. Ďalej sa v práci habilitant mohol viac zamerať na kritériá výberu osobností a na proporčnosť rozsahu pri ich spracovaní. Takisto by bolo zaujímavé a komplexnejšie, keby práca obsahovala biografický portrét osobnosti, ktorá by reprezentovala ľudácky prúd v slovenskej politike, a to osobnosť, ktorá mala blízko k odbojovému hnutiu, napríklad Martin Sokol alebo František Galan. Tak by sa viac ukázali kapacity a limity politiky HSĽS vo vzťahu k odboju. Tieto pripomienky sa však dali ťažko zohľadniť, pretože pri písaní štúdií o osobnostiach autor zrejme ešte nevedel, že ich neskôr použije ako habilitačnú prácu. Do istej miery však mohol spájajúcemu – syntetizujúcemu účelu habilitačnej práce viac slúžiť jej záver.

Na tomto mieste uvádzam niekoľko pripomienok s habilitačnej práci. Údajný vplyv argumentácie I. Markoviča na K. Sidora v septembri 1938 (s. 8) bude zrejme tradovanou legendou. Sidor sa o ňom nezmieňuje ani vo svojich denníkoch. Termín české zeme sa v slovenčine a v historiografickej terminológii nepoužíva, je to bohemizmus. Správne má byť české krajiny (s. 9). Interpretácia o návšteve V. Šrobára u spišského biskupa J. Vojtaššáka 8. februára 1945 nie je presná (s. 52). Šrobár za Vojtaššákom neprišiel iba preto, aby sa presvedčil o stave školstva v oblasti školských inšpektorátov Spiša, ale najmä preto, aby biskupovi oznámil poštátnenie cirkevného školstva, na čo bol Vojtaššák, ktorý toto školstvo dlhodobo budoval, osobitne citlivý. Konflikt medzi obomi osobnosťami vznikol práve v tejto veci a až po jeho eskalácii prišla na pretras otázka akú štátnu vrchnosť Vojtaššák uznáva. V poznámke č. 119 sa mechanicky uvádza porovnanie postoja evanjelickej cirkvi a. v. a katolíckej cirkvi k otázke poštátnenia cirkevného školstva. Každá z cirkví mala svoju motiváciu prečo sa viac zasadzovať, resp. nezasadzovať o cirkevné školstvo, pričom tu zohrávala úlohu otázka početnosti tej-ktorej konfesie a hmotného bremena súvisiaceho s vydržiavaním škôl. Anton Harčár sa správne píše v podobe Harčar.

Dôvodom kritického postoja katolíckych biskupov k V. Šrobárovi nebol len jeho antiklerikalizmus a čechoslovakizmus, ale aj fakt, že vystúpil z katolíckej cirkvi. Práve v roku 1946 – údajne z vnútorného osobného rozhodnutia – však zasa vstúpil do katolíckej cirkvi. Ak sa Šrobárov postoj hodnotí ako oportunizmus voči cirkevnej hierarchii (s. 56), ako potom možno označiť postoj J. Lettricha v tej istej, teda školskej otázke, keď sa zasadil najprv za poštátnenie cirkevného školstva v nariadení č. 5/1944 a potom súhlasil s jeho obnovením? Muselo ísť o oportunizmus? Nebolo to vytriezvenie a pochopenie, kam poštátnenie cirkevného školstva smeruje? Poznámka o inklinovaní katolíckej hierarchie k režimu slovenského štátu je zovšeobecňujúca, zjednodušujúca a preto aj nenáležitá významovo i v kontexte, v akom bola použitá.

M. Kvetko je označený za druhého najvýznamnejšieho predstaviteľa demokratického exilu. Toto stanovisko by si zaslúžilo zdôvodnenie, keď zoberieme do úvahy, že k tejto skupine exilu sa zaraďuje aj Ján Papánek a Štefan Osuský. Ak boli západné štáty ochotné tolerovať existenciu exilových organizácií na súkromnej báze a nie ako oficiálnych vlád (s. 83, 98), bolo to najmä preto, že ešte nedošlo k otvorenému vojnovému konfliktu so Sovietskym zväzom, ako sa to stalo v roku 1939 s Nemeckom. Ak by sa tak stalo, nebol by problém vytvoriť exilovú vládu. Medzi osobnosťami, ktoré sa spomínajú ako tie, ktoré zanechali stranícke pozície DS v exile (s. 92), bolo potrebné na prvom mieste spomenúť bývalého povereníka zdravotníctva za DS Emanuela Böhma. Formulácia o tom, že vo výkonných orgánoch Rady svobodného Československa mali Slováci viac-menej paritné zastúpenie, je neurčitá. (s. 103) Buď paritné zastúpenie mali, alebo nie.

Habilitačnú prácu PhDr. Mareka Syrného, PhD. napriek uvedeným kritickým pripomienkam hodnotím ako prínosnú. Preto ju prímam ako podklad pre habilitáciu a po úspešnom priebehu obhajoby navrhujem udeliť vedecko-pedagogickú hodnosť „docent“ v študijnom odbore Slovenské dejiny.

V Bratislave, dňa 19. januára 2018 prof. PhDr. Róbert Letz, PhD.